

Рішення спеціалізованої вченої ради про присудження ступеня доктора філософії

Спеціалізована вчена рада Уманського національного університету садівництва Міністерства освіти і науки України, м. Умань, прийняла рішення про присудження ступеня доктора філософії з галузі знань 20 Аграрні науки та продовольство на підставі прилюдного захисту дисертації «Наукове обґрунтування застосування хімічних і біологічних препаратів у посівах сорго зернового в Правобережному Лісостепу України» за спеціальністю 201 Агрономія.

«15» червня 2023 року.

Красноштан Василь Ігорович, 1995 року народження, громадянин України, освіта вища: закінчив у 2018 році Уманський державний педагогічний університет імені Павла Тичини за спеціальністю «Середня освіта (Біологія)».

Працює на посаді викладача-стажиста кафедри біології та методики її навчання в Уманському державному педагогічному університеті імені Павла Тичини Міністерства освіти і науки України, м. Умань, з 01 вересня 2022 р. до цього часу.

Дисертацію виконано в Уманському національному університеті садівництва Міністерства освіти і науки України, м. Умань.

Науковий керівник – Мостов'як Іван Іванович, доктор сільськогосподарських наук, професор, Уманський національний університет садівництва, перший проректор.

Здобувач має 9 наукових публікацій за темою дисертації, з них 1 стаття у закордонному виданні, 1 стаття у виданні, що індексується у наукометричній базі Scopus, 3 статті у фахових виданнях України:

1. Krasnoshtan V., Karpenko V., Prytuliak R., Leontiuk I., Datsenko I. Lipoperoxidation in grain sorghum under the influence of herbicides, phytohormones, and biopreparation. *Scientific Horizons*. 2021. Vol. 24, № 9. P. 36–43. DOI: 10.48077/scihor.24(9).2021.36-43.

2. Карпенко В. П., Красноштан В. І. Вміст пігментів у листках сорго зернового за дії гербіциду Цитадель 25 OD, регулятора росту рослин Ендофіт L1 і біопрепарату Біоарсенал. *Вісник Уманського національного університету садівництва*. 2020. № 2, С. 14–18. DOI: 10.31395/2310-0478-2020-2-14-18

3. Красноштан В. І. Анатоми-морфологічні зміни листків сорго зернового за дії гербіциду, регулятора росту рослин і біопрепарату. *Збірник наукових праць Уманського НУС*. 2022. № 101. С. 155–163. DOI: 10.32782/2415-8240-2022-101-1-155-163.

У дискусії взяли участь голова і члени спеціалізованої вченої ради та присутні на захисті фахівці:

Дем'янюк О.С., доктор сільськогосподарських наук, Інститут агроєкології і природокористування Національної академії аграрних наук України, заступник директора з наукової роботи.

Оцінка позитивна, є зауваження:

1. Потребує роз'яснення, що покладено в основу при виборі препаратів Цитадель 25 OD, Ендофіт L1 і Біоарсеналу, а також норм їх внесення?

2. Чому для визначення активності антиоксидантних систем у рослин було обрано саме такі ферменти як каталаза, пероксидаза та поліфенолоксидаза?

3. З якою метою у вегетаційному досліді визначали активність ферменту глутатіон-S-трансферази?

4. Чим можна пояснити зростання вмісту каротиноїдів у листках сорго зернового зі збільшенням норми гербіциду у польових умовах?

5. Для більш ґрунтовної характеристики якісних показників врожаю сорго зернового за комплексної дії гербіциду, регулятора росту рослин і біопрепарату було б доцільно визначити й інші параметри зерна, наприклад: вміст крохмалю, органічних кислот, вітамінів тощо.

6. Назви деяких таблиць і рисунків задовгі, містять дубляж назв препаратів.

7. Мають місце в тексті поодинокі граматичні помилки, некоректні вислови тощо.

Писаренко П.В., доктор сільськогосподарських наук, Полтавський державний аграрний університет Міністерства освіти і науки України, завідувач кафедри екології, збалансованого природокористування та захисту довкілля.

Оцінка позитивна, є зауваження:

1. В окремих таблицях і графіках з метою оцінювання достовірності даних подано показник HP_{01} , проте як в інших – HP_{05} , що потребує пояснення.

2. Досліджуючи анатомічну структуру епідермісу листків сорго зернового за дії гербіциду й біологічних препаратів, доцільно було б прослідкувати за кількістю та функціонуванням продихів, що дало б змогу прослідкувати вплив досліджуваних препаратів та їх комбінацій на проходження фотосинтетичних процесів за змін параметрів структури епідермісу.

3. У п. 3.4 (розділ 3) описано результати досліджень вмісту пігментів у листках сорго зернового за умов використання різних комбінацій препаратів, проте, не до кінця зрозуміло, з якою метою досліджували вміст каротиноїдів

4. Чим можна пояснити позитивний вплив біопрепарату Біоарсенал на низку біологічних показників сорго зернового?

5. Виходячи із результатів мікробіологічних досліджень ризосфери сорго зернового, слідує, що за комплексного використання досліджуваних препаратів зростала кількість целюлозолітичних мікроорганізмів (рис. 4.4), проте, в описі результатів відсутнє пояснення можливих причин такого ефекту.

6. Розділи, що містять опис результатів власних досліджень, переобтяжені посиланнями на праці інших вчених.

7. У тексті роботи зустрічаються граматичні та орфографічні помилки, є недоліки технічного характеру по оформленню тексту.

Любич В.В., доктор сільськогосподарських наук, Уманський національний університет садівництва, професор кафедри харчових технологій.

Оцінка позитивна, є зауваження:

1. Вислів «Метеорологічні умови у роки досліджень були здебільшого сприятливими для вирощування сорго зернового» потребує уточнення, оскільки погодні умови або сприятливі, або не сприятливі для росту рослин.

2. У науковій новизні вказано на створеній моделі інтегрованого застосування пестицидів, можливо, було б доцільно оформити її у формі технологічних інструкцій?

3. У вступі детально описано наукову новизну, проте практичне значення отриманих результатів надто лаконічне.

4. У табл. 3.5 не повністю вказано одиниці вимірювання маси рослини сорго зернового (не зрозуміло: г на рослину, стебло або м²). Крім цього, не вказано врахування вологості вегетативної маси.

5. Не обґрунтовано, чому застосування гербіциду збільшувало чисельність мікроорганізмів у ґрунті.

6. Не повністю обґрунтовано формування врожайності сорго зернового на рівні 3,55–5,68 т/га за роками досліджень. Крім цього, слід відзначити, що врожайність сорго зернового може сягати 12–15 т/га.

7. Показник натурі зерна наводять з точністю до цілого числа.

8. У висновках до дисертації необхідно вказати на рівень досягнутої врожайності сорго зернового.

9. Вважаю, що пропозиції виробництву необхідно розширити, оскільки, відповідно до економічної розрахунків, ефективним було внесення гербіциду окремо, гербіциду та регулятора росту, гербіциду, регулятора росту та біопрепарату, а також варіанту Фон + Цитадель 1,0 л/га + Ендофіт L1.

Діордієва І.П., кандидат сільськогосподарських наук, Уманський національний університет садівництва, доцент кафедри генетики, селекції рослин та біотехнології.

Оцінка позитивна, є зауваження:

1. У результативній частині автор пише, що найвищі значення всіх досліджуваних показників отримано за сумісного застосування гербіциду Цитадель 25 OD з PPP Ендофіт L1 на фоні передпосівної обробки насіння біопрепаратом Біоарсенал. Проте є показники, найвищий прояв яких спостерігали у варіантах, де застосовувалась тільки передпосівна обробка насіння або фон + Ендофіт L1.

2. Із загальних висновків та резюмуючих узагальнень за розділами незрозуміло, яка норма внесення гербіциду Цитадель 25 OD (0,6; 0,8 чи 1,0 л/га) є оптимальною для забезпечення найвищого рівня прояву всіх досліджуваних показників.

3. Результативна частина дисертації містить зовелику кількість посилань на результати досліджень інших вчених.

4. Підписи рисунків та графіків у дисертації занадто багатослівні, тому доцільно було б їх скоротити.

5. У дисертації зустрічаються граматичні та орфографічні помилки.

6. Деякі джерела літератури оформлено з відхиленнями від методичних вимог.

Полторецький С.П., доктор сільськогосподарських наук, Уманський національний університет садівництва, декан факультету агрономії.

Оцінка позитивна, без зауважень.

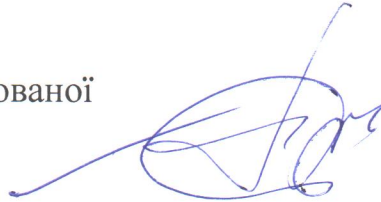
Результати відкритого голосування:

«За» – 5 членів ради;

«Проти» – 0 членів ради.

На підставі результатів відкритого голосування спеціалізована вчена рада присуджує Красноштану Василю Ігоровичу ступінь доктора філософії з галузі знань 20 Аграрні науки та продовольство за спеціальністю 201 Агрономія.

Голова спеціалізованої
вченої ради



Сергій ПОЛТОРЕЦЬКИЙ

Рецензент



Віталій ЛЮБИЧ

Рецензент



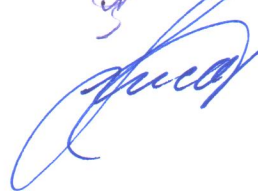
Ірина ДІОРДІЄВА

Офіційний опонент



Олена ДЕМ'ЯНЮК

Офіційний опонент



Павло ПИСАРЕНКО